

L'invention de l'économie

Figure de proue de l'anti-développementisme, Serge Latouche propose un essai riche et accessible sur l'émergence et la consolidation de notre imaginaire économique, d'Aristote à Adam Smith.

Relevant l'ambiguïté fondamentale du terme, qui désigne tantôt l'application pratique des échanges commerciaux, tantôt la discipline qui les étudie, Latouche adopte une méthodologie traditionnelle, mais efficace : une réflexion historico-sémantique sur le mot « économie », et particulièrement sur sa présence dans les dictionnaires spécialisés. Si l'étymon est à chercher du côté du grec, « économiste » fait quant à lui son entrée dans l'usage au XVIII^e siècle et la première occurrence de l'expression « sciences économiques » se rencontre sous la plume de Quesnay en 1767. Érudition pure ? Pas du tout. Latouche constate qu'à une époque où triomphaient les Physiocrates, certains vocables étaient indispensables au débat. Plus généralement, il rappelle que la pensée économique est largement occidentale et que l'autonomisation de ce champ du savoir a été jalonnée par plusieurs moments : le courant mercantiliste à la fin du XVII^e siècle, la publication de *La Richesse des nations* d'Adam Smith en 1776, l'énoncé des principes de Ricardo en 1815 et la « révolution marginaliste » de 1871.

Le deuxième chapitre aborde le livre de *l'Éthique à Nicomaque* qu'Aristote consacra notamment à la « valeur » et au « prix ». Ce texte, premier de son genre mais encore farouchement discuté aujourd'hui, Latouche nous apprend pourquoi et surtout comment l'approcher, en nous donnant au passage une véritable leçon de prudence philologique. Les intuitions d'Aristote, si limitées qu'elles aient pu être, s'y avèrent en tout cas d'une étonnante justesse : « Le danger [de la spéculation marchande et de l'usure] réside dans l'existence de valeurs aliénées dans un objet fonctionnant comme réserve de valeurs, susceptibles d'accumulation et pouvant échapper au pouvoir instituant les valeurs sociales ».

Ce serait faire injure à la clarté de son ouvrage que de tenter de rendre ici les synthèses de Latouche sur les niveaux d'organisation de l'univers mental de l'économie, sur la distinction entre économistes classiques et néoclassiques, ou sur la naissance de l'idéologie du travail. Autant laisser les profanes combler leurs lacunes et les spécialistes se rafraîchir la mémoire, pour ensuite se plonger dans ses réflexions pointues, partant plus stimulantes.

Ainsi de ce portrait de Mandeville (« Man devil » pour les Anglais), sulfureux auteur en 1723 de *La Fable des abeilles*, dont le cynisme et les prises de position paradoxales firent scandale. Pourtant, Latouche y voit « un tournant de la philosophie morale et politique occidentale » et montre que sa devise « Les vices privés font le bien public » est à la base de maints raisonnements de l'actuel capitalisme sauvage. Il faut aussi lire le chapitre sur la « Querelle du luxe », notion absente du bourgeois XIX^e siècle, mais qui constitua toutefois l'un des piliers du mercantilisme pendant près de deux cents ans avant de provoquer le courroux de Saint-Just et l'exploitation forcée de la Veuve.

La plus longue contribution met au jour, *last but not least*, l'ambivalence de la théorie du Docteur Adam et Mister Smith. Latouche y revisite, à grands renforts de citations, les notions si galvaudées de « sympathie » ou de « main invisible », dont bien des peuples font toujours les frais. Le polémiste ne peut s'empêcher de pointer sous l'analyste, le ton se durcit, quelques coups de pied se perdent...

On comprend alors que la conclusion n'aura rien d'un *happy end*. En effet, Latouche emballe notre postmodernité en trois pages crépusculaires, il lâche la bonde. On le sent pris de cette colère froide qui préfère le laconisme aux périodes cicéroniennes. Retour au mot du début, pour boucler la boucle : « La prise de sens économique, condition de l'*économisation* du monde, s'est faite en Occident avec les Lumières. En réalisant son phantasme de marché total, l'économie a commencé à détruire le socle même qui lui permettait d'exister. La perte du référent, du monde réel, à son tour, vide le signifié de toute pertinence. Le jeu des signifiants ne se poursuit plus que comme un rituel vain et un verbiage creux ».

Les ultimes phrases plaident néanmoins pour le réenchanteur du réel le plus asphyxiant. C'est un beau baroud d'honneur, le seul qui vaille vraiment la peine d'être mené. Mais Latouche est finalement forcé de l'avouer : « Il s'agit de toute façon d'une autre histoire... ».

Frédéric SAENEN

Serge LATOUCHE, *L'invention de l'économie*, Albin Michel.